



Súmula de Decisões Técnicas  
**166ª Reunião do Conselho Deliberativo**



Reunião do CD de 01/06/2023

## GT Especificações dados do cliente deliberou cinco propostas relacionadas à versão RC das APIs Investimentos – Aprovadas por unanimidade na 166ª Reunião do Conselho Deliberativo

### Votação no CD

Nome da proposta	Descrição	1.1	1.2	1.3	2.1	2.2	2.3	C.I
<b>PA95</b> Proposta de complemento de descrição da API Renda Variável	<ul style="list-style-type: none"> <li>Complementar o texto da descrição, incluindo transações da modalidade de operações de investimento “day trade”</li> </ul> <p>Ajuste sobre a versão <i>release candidate</i></p>	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
<b>PA96</b> Proposta de alteração de mandatoriedade dos campos multa e mora no endpoint /balances da API Renda Fixa Crédito	<ul style="list-style-type: none"> <li>Alterar a mandatoriedade dos campos multa e mora no endpoint /balances da API Renda Fixa Crédito               <ul style="list-style-type: none"> <li>De: obrigatório</li> <li>Para: opcional</li> </ul> </li> </ul> <p>Ajuste sobre a versão <i>release candidate</i></p>	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
<b>PA97</b> Proposta de alteração de descrição dos campos incomeTax e financialTransactionTax das APIs Renda Fixa Crédito e Renda Fixa Bancária	<ul style="list-style-type: none"> <li>Alterar o texto da descrição dos campos incomeTax para ampliar o esclarecimento acerca do significado do valor dos impostos nos campos incomeTax e financialTransactionTax do endpoint /balances das APIs Renda Fixa Crédito e Renda Fixa Bancária</li> </ul> <p>Ajuste sobre a versão <i>release candidate</i></p>	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
<b>PA98</b> Proposta de complemento do endpoint /broker-notes da API Renda Variável	<ul style="list-style-type: none"> <li>Complementar a descrição do endpoint /broker-notes da API Renda Variável da fase 4B</li> </ul> <p>Ajuste sobre a versão <i>release candidate</i></p>	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
<b>PA99</b> Proposta de complemento da definição dos campos isinCode e clearingCode do endpoint /investments/{investmentId} da API Renda Fixa Crédito	<ul style="list-style-type: none"> <li>Alterar a descrição e adicionar restrição do campo isinCode e clearingCode do endpoint /investments/{investmentId}</li> </ul> <p>Ajuste sobre a versão <i>release candidate</i></p>	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓

# GT Especificações Serviços deliberou proposta relacionada ao aprimoramento no status de aprovação do pagamento – Aprovada por unanimidade na 166<sup>a</sup> Reunião do Conselho Deliberativo



## Nome da proposta

## Descrição

## Votação no CD

**PB47**

**Proposta para adição de critérios para não permitir determinadas contas de origem**

- Exigir que as detentoras não permitam que o cliente siga com a autorização do consentimento com contas que sejam incompatíveis, seguindo os cenários abaixo:
  - Conta de origem igual a conta de destino
  - Conta de origem com saldo insuficiente
  - Conta de origem ser conta salário

	1.1	1.2	1.3	2.1	2.2	2.3	C.I
	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
	○	○	○	○	○	○	○
	○	○	○	○	○	○	○
	○	○	○	○	○	○	○
	○	○	○	○	○	○	○
	○	○	○	○	○	○	○
	○	○	○	○	○	○	○
	○	○	○	○	○	○	○
	○	○	○	○	○	○	○
	○	○	○	○	○	○	○
	○	○	○	○	○	○	○
	○	○	○	○	○	○	○



## GT Especificações dados abertos deliberou quatro propostas relacionadas à API Produtos e Serviços da fase 1 e uma proposta para ajuste na API de Capitalização - Aprovadas por unanimidade na 166ª Reunião do Conselho Deliberativo

### Nome da proposta

### Descrição

■ Fase 1  
■ Fase 4A

### Votação no CD

	1.1	1.2	1.3	2.1	2.2	2.3	C.1
PC85	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
PC86	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
PC87	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
PC88	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
PC89	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓

PC85

Proposta para remover os atributos `minLength` e `maxLength` dos enums da API de Capitalização

- Remove o atributo `minLength` de 2 campos e o atributo `maxLength` de 8 campos
- Alterar versionamento da API Capitalização para: v1.0.1 (patch)

PC86

Proposta para remover atributos `maxItems` e `minItems` do endpoint "personal-accounts" da API Produtos e Serviços

- Remove o atributo `maxItems` e `minItems` de 5 campos

PC87

Proposta para alterar os parâmetros `page` e `page-size` no endpoint "personal-accounts" da API Produtos e Serviços

- Alterar os parâmetros `page` e `page-size` existentes no endpoint Contas PF

PC88

Proposta para ajuste de *pattern* nos campos links em todos os endpoints da API Produtos e Serviços

- Definir *pattern* semelhante ao usado nas demais fases do Open Finance para paginação de links em todos os endpoints da API Produtos e Serviços

PC89

Proposta para remoção de resquício do campo "incomeRates" no endpoint "personal-accounts" da API de Produtos e Serviços

- Remove o resquício de alteração anterior da API Produtos e Serviços referente ao campo "data/brand/companies[ ]/personalAccounts[ ]/incomeRates" no endpoint de contas PF



# Squad Sandbox – Adição do módulo *consents-server-certificate* na FVP 1.0 – Proposta aprovada por unanimidade na 166ª Reunião do Conselho Deliberativo

## Contexto

- Em 23/05/2023 foi adicionado na FVP 2.0 o teste *consents-server-certificate*, que valida a cadeia intermediária de certificados das instituições
- A data limite para a execução com sucesso do teste é 16/06/2023
- Após esse período, quando o teste atingir maturidade, o Squad Sandbox sugere sua **inclusão na FVP 1.0 para que seja incorporado na execução semanal recorrente da ferramenta**

## Proposta

- Adicionar o módulo *consents-server-certificate* na FVP 1.0
  - Alteração visa garantir a execução recorrente do teste e a conformidade de sua aplicação
  - Adicionar na FVP 1.0 reduz a necessidade das instituições ativamente executarem os testes e aumenta a frequência da validação, que seria a cada três semanas na FVP 2.0

## Votação no CD

1.1	✓	2.1	✓
1.2	✓	2.2	✓
1.3	✓	2.3	✓
Conselheiro Independente			✓

**APROVADA POR UNANIMIDADE**



# Squad Qualidade de Dados – Proposta de automatização do processo de análise de dados das APIs de Dados Cadastrais e Transacionais (1/3) – Opção [A] aprovada com cinco votos na 166ª Reunião do Conselho Deliberativo

## Contexto

- O Squad Qualidade de Dados discutiu o desenvolvimento de um **processo automatizado capaz de monitorar os dados** enviados pelas instituições nas **APIs de Dados Cadastrais e Transacionais<sup>1</sup>** do Open Finance Brasil
- Atualmente, esse processo ocorre pela análise de tickets N2 de natureza “qualidade de dados”
- Nesse sentido, o **Squad concluiu** a discussão com a **identificação de 3 formas de automatizar o processo de análise de qualidade de dados:**
  - [A] Desenvolvimento de um motor de qualidade de dados** que os participantes poderiam utilizar internamente
  - [B] Elaboração de um Guia de Qualidade de Dados** que os participantes poderiam seguir para o desenvolvimento de motor próprio
  - [C] Adoção conjunta de [A] e [B]**

## Proposta

- Automatizar o processo de análise de dados

### [A]: Motor de Qualidade de Dados

#### Prós:

- Acesso direto às APIs dos participantes
- Sem necessidade de atualização constante
- Motor utilizará dados de cliente, porém o dado permanece na instituição receptora
- Desenvolvimento do código é do fornecedor, que também será responsável pela construção de um *dashboard* (evolução da FVP ou abertura de RFP)
- O código seria aberto
- Fácil incorporação de novas versões

#### Contras:

- Há necessidade da receptora adequar o motor às suas APIs (baixo esforço de implementação)

### [B]: Guia de Qualidade de Dados

#### Prós:

- Passo a passo sobre como a instituição validará a qualidade dos dados recebidos, confrontando os *payloads* com o Swagger
- Sem necessidade de fornecedor (utilizaria o COE)

#### Contras:

- Há necessidade da receptora adequar o motor às suas APIs (alto esforço de implementação)
- Necessidade de ter um validador do retorno das APIs
- Necessidade de replicar as recomendações já presentes no Swagger e Dicionário de Dados
- Risco das instituições abrirem tickets por implementação incorreta do motor
- Desenvolvimento do código é pela instituição
- Necessidade de construção de um *dashboard*

### [C]: Motor e Guia de Qualidade de Dados<sup>2</sup>

#### Prós:

- Reaproveitamento do motor de qualidade para as instituições que já o possuem
- Esforço de adequação é menor, se comparado ao guia
- A instituição pode seguir os padrões da sua metodologia de desenvolvimento
- As instituições que não possuem um motor poderiam utilizar o que foi desenvolvido pelo fornecedor
- Para as instituições que não possuem um motor de qualidade de dados, poderiam utilizar o motor disponibilizado

#### Contras:

- Dificuldade de padronização
- Contratação de fornecedor que seria utilizado por parte das instituições do ecossistema

## Votação no CD

1.1	A	2.1	B
1.2	A	2.2	A
1.3	A	2.3	A
Conselheiro Independente			AB

## Próximos Passos

- [Propostas A e C] Abertura de RFP para contratação de fornecedor
- [Proposta B] Alinhamento com o COE
- [Proposta C] Ambos apontamentos acima
- Apresentação da proposta no GT Arquitetura

**OPÇÃO [A] APROVADA COM CINCO VOTOS**



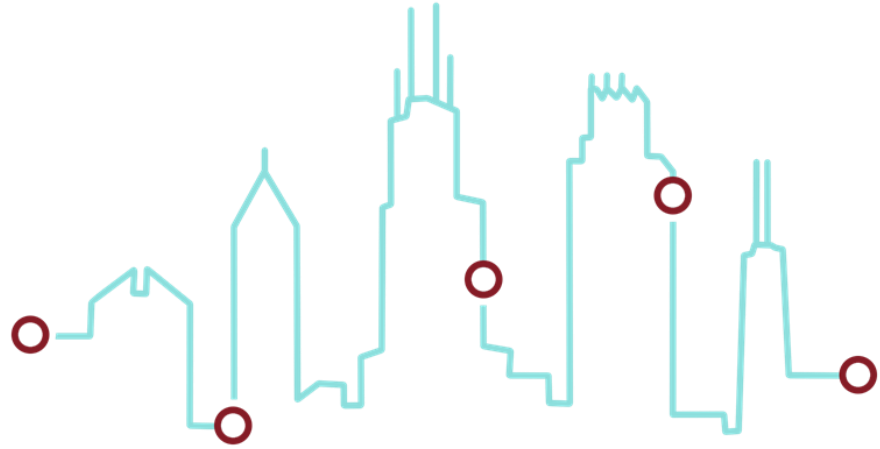
<sup>1</sup> O mecanismo automatizado contemplará a análise de todos os Dados Cadastrais e Transacionais de clientes, para produtos já inclusos ou que venham a ser incluídos no escopo do Open Finance Brasil

<sup>2</sup> Combinação da disponibilização de um código e um guia de qualidade de dados e, portanto, considera-se os prós e contras das propostas A e B

Fonte: Squad Qualidade de Dados

Legenda:

**AB:** Abstenção



# CHICAGO

ADVISORY PARTNERS

